

# ΝΙ ΑΔΑΙ ΑΙ Ι ΑΒ ΝΑΙ ΟΒ Α ΕΙ Ι ΟΑΕΝΟΑ ΟΒΑΙ ΝΟΙ ΔΙ ΑΟΕΕ ΝΑΙ ΑΕΙ ΟΟ Ι Ι ΔΙ Ε ΟΑΙ Ι Ι ΝΟΑΕ

## Ε. Α. Άανήεάι έι

Δάνη άδδεάαποή όδαι νόι δι άδευ έρ νόεοόδδ ναι ύε ι ιά άτ άάεήόδδαι νι άι ύ όάι ίτ νό-  
ί ύό όπδαι ίάι έ, δάσαεόεά ναι άεί ύό όάι ίτ νόάε α όηεί άεγό δυί ί ύό ίόί ύάί έέ,  
όι δάεάί έά έί όί δι άόεί ί ί ύι έ ι δι όάναι έ η όι +εε άδαι έυ άέέυί έυ ίά ναι άεί ύά όάι-  
ί ίτ νόε, άάεάι ν ι δάα έ ίοάόηόάί ίτ νόε ΝΙ Ε, έί νόεοόότ άδδεάάί έί άι ίά ύάόάα έ  
ί δάάί ά άεήόε.

Современное российское общество встает на путь функционирования по рыночным законам. В этих условиях происходит трансформация всех социальных отношений, что в полной мере затрагивает и семью. Институт семьи претерпевает значительные изменения под воздействием трансформации базовых ценностей и функций семьи в обществе. Все чаще ситуация, сложившаяся во всем мире, характеризуется как кризис семьи. Ученые, общественные организации, депутаты обеспокоены нарастанием трансформации семейных норм и ценностей.

Трансформация базовых ценностей проявляется в росте проституции, культе секса, потребительстве, моде на «красивую» жизнь, индивидуализме, отказе от детей, социальном сиротстве, бродяжничестве, беспризорности. Алкоголизм и наркомания — главные причины высокой смертности мужчин, а также разводов и насилия в семье. Согласно результатам социологического исследования «Семья в крупном промышленном городе» 34 % взрослых респондента, 43 % респондентов детского возраста сталкивались с насилием в других семьях. Хотя 72 % опрошенных не наблюдали насилия в своих семьях, 84 % не наблюдали его в других семьях. Отметим, что модели поведения копируются: респонденты, подвергавшиеся в детстве физическим наказаниям, имеют на 19 % доход ниже среднего, на 15 % чаще сталкиваются с насилием в своей семье, на 5 % чаще имеют неполные семьи. Семьи, живущие дружно, чаще выбирали в опросе такую ценность, как духовная близость между супругами (55 %), семья — крепкий тыл (58 %), любовь (39 %), рождение детей (29 %); в отличие от семей, имеющих частые конфликты (33,3, 13, 26,7, 13,3 % соответственно) [4].

Социологический портрет современной семьи хорошо виден по результатам исследования, проведенного в Челябинске [4]. Каждый седьмой респондент представляет себя

вне семьи как человек одинокий, полных семей с детьми составляет примерно 40 %, треть городских семей бездетны, причем 53 % имеют низкие доходы, а 35,8 % — плохое жилье. Примечательно, что 11,9 % составляют неполные семьи, большая часть из них имеют низкие доходы (58 %), 32 % жалуются на здоровье, 23,8 — на плохое жилье, 16,7 % ощущают безысходность, не видят будущего, 25 % семейных респондентов до 30 лет не оформили брак и не имеют детей.

Большая проблема в России — низкая рождаемость в результате позднего вступления в брак, роста числа незарегистрированных браков и сокращения их длительности. По данным Росстата, несмотря на то что с 2000 г. коэффициент брачности с небольшими колебаниями продолжает расти (2000 г. — 6,2, 2009 г. — 8,7), коэффициент разводимости тоже продолжает тенденцию роста (2000 г. — 4,3, 2009 г. — 4,9). В социологическом исследовании «Семья и рождаемость», проведенном Росстатом в 2006 г. (Тверская область, Нижний Новгород, Республика Марий Эл), респонденты-мужчины, состоящие в незарегистрированном браке, чаще, чем респонденты-женщины, высказывали намерение зарегистрировать брак, особенно в случае беременности или рождения ребенка. Большинство подростков 15—17 лет регистрацию брака считают желательной, но не обязательной. Более 50 % респондентов до 25 лет считают, что перед регистрацией брака надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства. Кризисные тенденции в демографическом развитии страны проявляются [2]:

— в высоком уровне смертности, особенно среди мальчиков и мужчин трудоспособного возраста (сверхсмертность в молодых трудоспособных возрастах определяется группами с высоким риском маргинализации вследствие недостаточного образования, частой смены неквалифицированных занятий, отсутствия медико-санитарной помощи; младенческая

© Е. А. Άанήεάι έι, 2010

смертность связана с неудовлетворительным уходом за детьми в семьях группы социального риска), смертность среди населения старше 40 лет определяется отсутствием здорового образа жизни, смертность среди пожилого возраста — недостаточным медицинским обслуживанием;

— в сохранении высокого гендерного разрыва в смертности, вызванного социально-экономическими и поведенческими факторами, — рост самоубийств, травм, несчастных случаев и отравлений, злоупотребление алкоголем и наркотиками, распространенность курения (смертность мужчин от самоубийств превышает смертность женщин в 6—8 раз), сокращение разрыва в продолжительности жизни мужчин и женщин происходит также и за счет роста смертности в женских когортах (группу риска смертности от ДТП составляют 20—39-летние женщины);

— в стабильно низкой рождаемости — около 1,3 ребенка на женщину в 2006 г. (показатели рождаемости находятся значительно ниже уровня простого воспроизводства и в перспективе нет оснований для изменения данного показателя), «старении» рождаемости (с начала 2000 г. средний возраст матери при рождении детей вырос до 26,6 года в 2006 г.), массовом распространении малодетности, что в значительной степени связано с изменением репродуктивных и семейных ценностей, трансформацией института семьи, происходящей в РФ;

— в демографическом процессе старения населения в России, связанном с низкой долей детей, ростом доли пожилых людей, что приводит к обострению дефицита рабочей силы, росту иждивенческой нагрузки (прогнозируется к 2020—2025 гг. численность трудоспособной части населения 1 млн. в ближайшее время неизбежно встанет вопрос о необходимости повышения пенсионного возраста) [3, с. 9].

Тема исследования «Семейные стратегии современной российской студенческой моло-

дежи» родилась в Российской академии государственной службы при Президенте РФ исходя из результатов деловых игр с применением технологичного ситуационного центра и гендерного подхода. Встала задача привлечения внимания органов власти и общественности к проблемам, возникающим в ходе реализации приоритетных национальных проектов и Концепции демографической политики России на период до 2025 г.

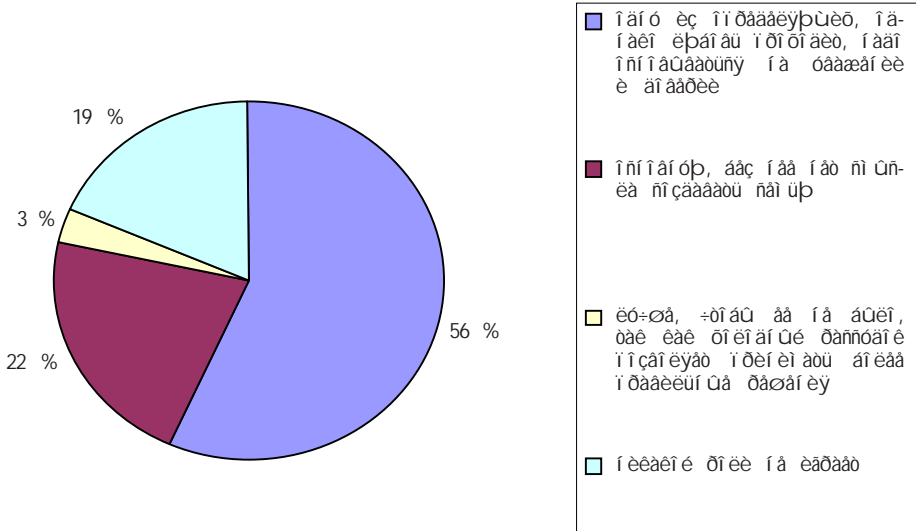
Интернет-опрос «Семейные стратегии современной российской студенческой молодежи» (2007)\* показал, что идеалом для них является семья, созданная по любви (78 %), где оба супруга работают, по очереди или вместе занимаются домашним хозяйством и детьми (70 %), хотели бы иметь двух детей (63 %) или трех (15 %) (рис. 1, 2). Несмотря на сложившиеся распространенные стереотипы о молодежи, для большинства из них все же зарегистрируемый брак не является оптимальным вариантом, т. е. модель семьи как совместной жизни, когда партнеры живут вместе, ведут общее хозяйство, работают, выбрали всего 8 %. Семья для них актуальна (рис. 3), семейные роли мужчин и женщин в представлении молодежи ближе к гармоничным, нежели у их родителей.

Исследования в Челябинске подтверждают наличие позитивных тенденций. Так, для большинства респондентов семья является главной жизненной ценностью (68 %), здоровье — для 42, профессиональная карьера — для 40, дети — для 29 %. При этом в процессе выбора между карьерой и семьей 56 % выбрали семью в 2007 г. и 66 % в 2008 г. [4].

В то же время диссонансом в интернет-опросе стали ответы на вопрос: «Хотели бы Вы в своей жизни повторить модель семейного поведения своих родителей?». Ни один из респондентов полностью — модель поведения родителей повторить не намерен: 66 % ответили «Ни в коем случае», 17,8 выбрали ответ «В основном да», 16 % — «Кое-что можно позаимствовать» (рис. 4).

\* Цель интернет-опроса — выявление отношения молодежи к институту семьи, анализ представлений о семейных ценностях, существующих приоритетах и сложностях создания данного социального института. Были опрошены 5 161 студент 25—28 лет, из них 63,6 % мужчин и 36,4 % женщин. Возраст 96,3 % опрошенных составил 25—28 лет. Большинство опрошенных — студенты технических вузов (82,9 %), остальные — гуманитарии. Исследования проведены в рамках проекта «Содействие развитию сотрудничества между гражданским обществом и государством при поддержке Российской академии государственной службы (РАГС)» и ПРООН. Проект направлен на развитие потенциала государственных служащих федеральных органов исполнительной власти. Их обучение в РАГС направлено на повышение эффективности и качества государственного управления. Эффективность предполагает гендерный подход и транспарентность.

### È àèòþ ðí èú à ñí çääí èè ñáí ùè èäðáàð èþáí áú?



Ðenóííè 1

Ðaní ðááæáí èà í ðááòí à ðaní í í ááí òí à í à áí í ðí ñ í ðí èè èþáæ

### Èááæúí áynáí ùý, í í -áàòáí ó, — ýòí :

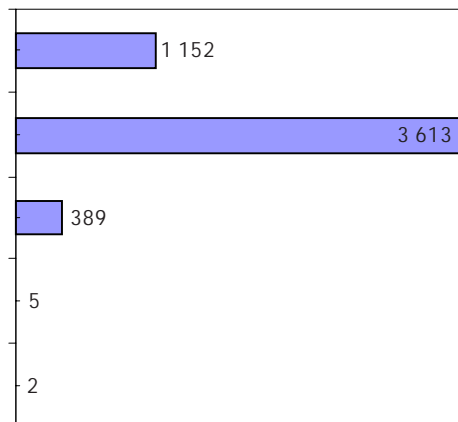
— ðááæòèí í áý: í óæ í ðèíí ñèò ááí úæ, æáí à çáí èì áàòý òí çýèòáí (í í æí í í áí áí - òí ò), çðáæèðèðè ááí ú;

— í áá ðááí ðáþò, áíì áðí èì òí çýèòáí è ááòí è çáí èì áþòý á ðááí é ñòáí áí è, çðááèðèðè ðèðè ááí ú;

— í áðáæèðèðè ðèðè ðè áðæ: æèáòò áì áñòá, áááòò í áúáá òí çýèòáí, ðááí ðáþò;

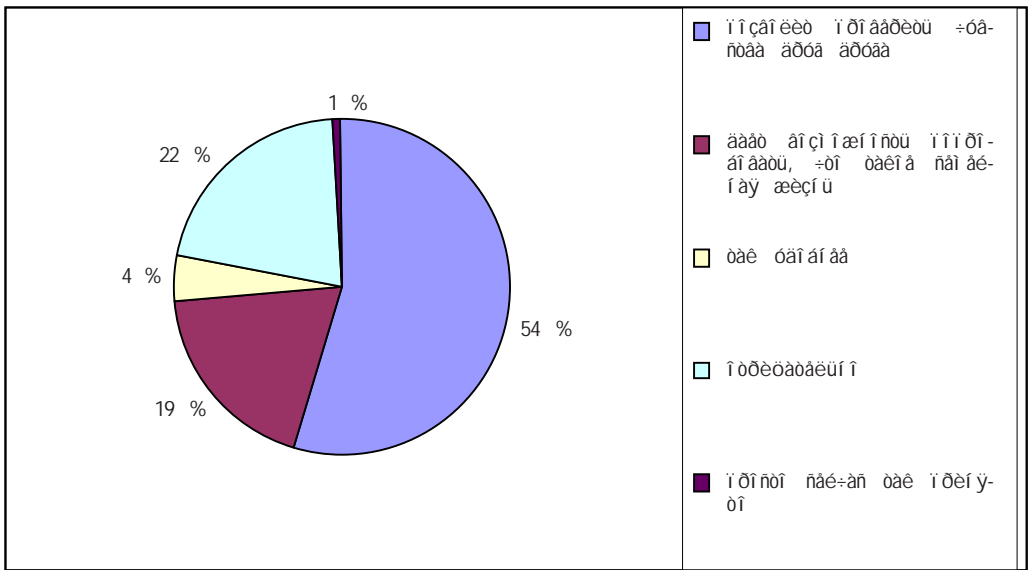
— áí ñòááí é áðæ: æèáòò ðáçáæúí í, áñòðá - áþòý, èí ááà èì í áí èì óáí áí í, í í áòò í á ñí - ñòí ýòú á áðæá;

— èí ñí òí á — í áñèí èúèí ñáí áé æèáòò, ðááí ðáþò, áí ñí èòúááþò ááòáé áì áñòá

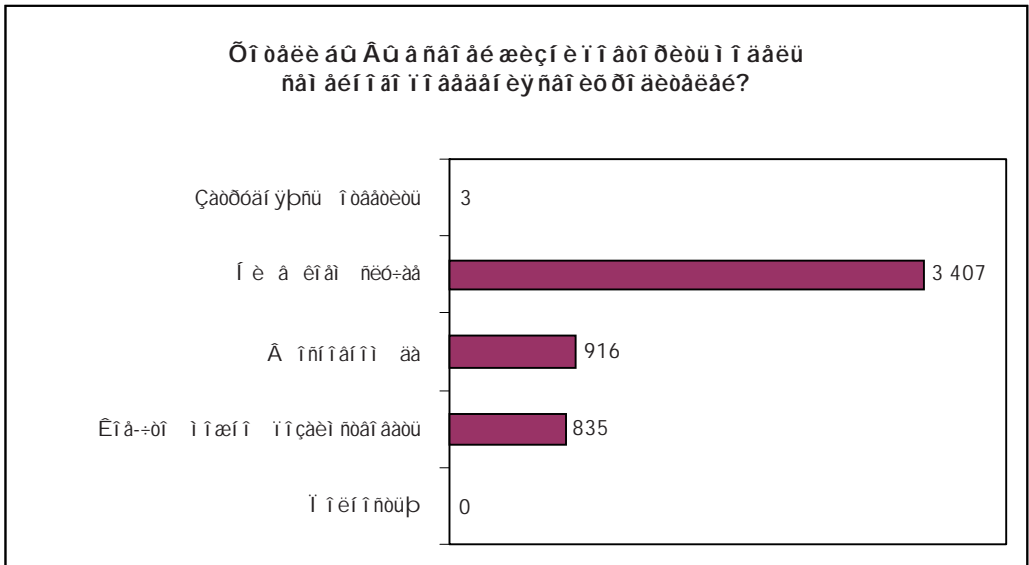


Ðenóííè 2

Ðaní ðááæáí èà í ðááòí à ðaní í í ááí òí à í à áí í ðí ñ í á é áááæúí é í í ááèè ñáí ùè



Denofite 3  
 Ἐάνι ὁἰαἰεῖ ἐὰ ἰδοῦσθαι ὁἰαί ἁἅ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ



Denofite 4  
 Ἐάνι ὁἰαἰεῖ ἐὰ ἰδοῦσθαι ὁἰαί ἁἅ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ ἰδίῳ ἀθεοῦ

Интернет-форум «Современная семья и рыночные отношения: антагонизм или спутники?» (2007) выяснял, изменятся ли семейные ценности и стратегии в рыночных условиях. И первые вопросы, поднятые участниками форума, — тема отцовства, слабости и безответственности современных отцов, которые мало уделяют внимания воспитанию детей. Все согласились, что стиль отцовства зависит от собственного прошлого опыта мужчины, от того, каким был собственный отец. Волновал вопрос, является ли слабость отцовства продуктом неверного толкования российской женщиной ее роли в движении эмансипации? Эксперты отметили, что отцы, выполняя свою экономическую функцию, упускают воспитательную.

Вторая обсуждаемая проблема — совместимость различных конфессий на территории России, понимания и уважения ценности друг друга. Толерантность и транспарентность — это новые тенденции, которые предстоит освоить новому миру. Семья рассматривалась экспертами как устойчивый институт, который может и будет существовать при любом обществе. Главное, не потерять себя и вынести из ценностей других конфессий как можно больше полезного.

Третья волнующая тема — использование органами власти потенциала гражданского общества в сфере формирования и реализации семейной политики: развитие семейной педагогики и обучение молодых родителей; пропаганда здорового образа жизни; возрождение семейных традиций и т. п. Поддержка некоммерческих организаций (НКО) могла бы быть более ощутимой в части помощи несовершеннолетним девушкам, семьям, воспитывающим детей, оставшихся без попечения родителей, воссоздания системы индивидуального шефства над престарелыми, трудными подростками и т. п.

Эти же темы являются предметом обсуждения на международных конференциях в Дохе — столице Катара в 2004, 2008, 2010 гг. Все эти мероприятия проводятся под патронатом Ее Высочества Мозах Бинт Нассер Аль-Миснат, жены Его Высочества эмира Катара, который также занимает пост президента Верховного совета по вопросам семьи Катара. В таких конференциях участвуют, как правило, ведущие ученые всего мира. Несмотря на различия в культурных и религиозных традициях, они едины в оценке современных тенденций развития семьи и подходов к решению социальных проблем. «История человечества показывает нам, что все успешные цивилизации строились в первую очередь на основе стабильной семьи, где дети получали

воспитание от отца и матери, живущих в браке и прививавших им моральные и духовные ценности. Экономическое и политическое процветание этих государств строилось в первую очередь на здоровых и крепких семьях. Однако во многих странах в настоящее время громадное количество семей распадается. И общество платит за это большую цену, поскольку в нем растут безграмотность, бедность, криминал, наркомания и многие другие социальные пороки», — говорится в пресс-релизе, посвященном Международной конференции 2004 г. На Конференции 2010 г. с особой остротой обсуждались темы безопасности и чистоты информационного пространства и Интернет для развития детей, распространения через них позитивных образцов крепких семей, положительных примеров жизни в социуме.

А что же у нас, в России? 2008 г. был объявлен Годом семьи. Под воздействием общечеловеческих и в связи с осознанием кризисных процессов в институте семьи государство разработало долгосрочную программу государственной политики развития семьи, «Концепцию демографической политики РФ на период до 2025 г.», четыре приоритетных национальных проекта: «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье — гражданам России», «Развитие агропромышленного комплекса».

Следует отметить, что государственная демографическая политика могла бы быть более успешной, если акценты будут расставляться следующим образом: снижение смертности, повышение рождаемости должны основываться не столько на материальной поддержке, сколько на возможности сочетания родительства и занятости; на улучшении качества человеческих ресурсов. Следует особое внимание уделить преодолению гендерной асимметрии в различных секторах производственной и социальной сфер, принятию закона о государственных гарантиях равных прав и возможностей мужчин и женщин, созданию структуры управления, отвечающей за соблюдение конституционных норм о равноправии мужчин и женщин в РФ, нормативному закреплению гендерной экспертизы всех государственных программ на основе утвержденных индикаторов, учитывающих оценку эффективности планирования и использования ресурсов, участием общественности в подготовке Правительством РФ Национального доклада по положению женщин и выполнению международных конвенций и обязательств, представляемому в ООН [2].

Наши слушатели в Российской академии государственной службы (при Президенте

РФ) (РАГС) — государственные служащие — на деловой игре в учебном ситуационном центре выделили факторы, влияющие на демографическую ситуацию. В первую очередь — это формулирование государственной политики по поддержке семьи (материнства, отцовства, воспроизводства), преодоление бедности, снятие проблем, вызывающих тревогу, неуверенность в завтрашнем дне, противостояние психологии потребления, антисемейному, разрушительному влиянию СМИ, настрой на здоровый образ жизни и забота государства о здоровье населения.

Следует отметить, что все более заметными становятся позитивные действия российских общественных организаций, например, женские информационные сети объединяют усилия многих участников, информационно поддерживая друг друга, детские творческие объединения, организации, формирующие социальный капитал, публикуют свои материалы, организуют сетевые акции и мероприятия. Многие из волонтеров выполняют работу, которая не под силу органам власти.

Но этого недостаточно. Стало совершенно ясно, что возникла острая необходимость распространения информации о позитивных семьях, примерах ответственного отцовства и материнства в новой демократической России. В российском сегменте Интернета, в средствах массовой информации пока маловато материалов, прививающих семейные ценности. Государственная поддержка таких позитивных практик здесь необходима. Особое внимание следует уделить поддержке статуса матери и укреплению семейных ценностей. Для этого требуется развитие сетевого взаимодействия в масс-медиа и Интернете. Когда говорят об Интернете, что там нет ничего полезного, следует спросить, а кто это полезное там должен размещать, причем регулярно как для семей, так и для всех социальных групп? Тот, кто желает получить какой-то результат? Желает ли этого наше общество? Трудно ответить на этот вопрос положительно. Хотя стало заметно некоторое изменение тематики программ в позитивную сторону на государственных и муниципальных каналах телевидения.

Для того чтобы наши дети воспринимали наши традиции, становились полноценными гражданами России, нам следует в современной информационной среде Интернета создать условия для трансляции новым поколениям духовных ценностей, образцов поведения, соответствующих основам национальной российской культуры, где семья всегда была исконно ведущим субъектом семейной политики. Вряд ли мы достигнем позитивного ре-

зультата, если не разграничим полномочия и ответственность органов власти и институтов гражданского общества в этом важнейшем деле формирования принципиально нового информационного национального российского пространства. *Взаимодействие в таком информационном пространстве должно быть включено в обязанности государственных должностных лиц.* И речь идет не только о телевидении и СМИ. Здесь и компьютерные игры, интернет-кафе, чаты и интернет-форумы. Новое информационное пространство — это огромное число возможностей как для развития человека, так и для деградации. Причем, последнее гораздо более доступно, не надо прилагать усилий. Открытие информационного пространства; глобальное объединение информационных сетей и ресурсов привело к расширению смыслового и языкового пространства, предоставило возможность доступа к интеллектуальным ресурсам мира. Но из этого мирового интеллекта мы берем ровно столько, насколько мы сами развиты, в соответствии с нашими потребностями и духовными ценностями [1].

В новом информационном интернет-пространстве практически без участия государства самоорганизовались, установились новые цивилизационные нормы, здесь другой порядок взаимодействий. Они строятся на принципах добровольности и партнерства. Представители органов власти в сети не могут отличаться, они здесь должны быть равными из равных. В Интернете нет начальников и подчиненных. Сильнее и авторитетнее тот, кто умеет убеждать и доказывать, кто интересен, креативен.

Отсутствие полноценного диалога российской власти и других институтов гражданского общества в таком важном сетевом информационном пространстве, к сожалению, не очень беспокоит власть. Свято место пусто не бывает. Проблема в том, что незанятую нишу заполняют другие, которые преследуют собственные цели, — было бы странно, если бы они отстаивали чуждые для себя интересы и ценности.

На одном из занятий в РАГС мы обсуждали проблемы развития российского социума. Наши слушатели, государственные служащие, сетовали на то, что детские компьютерные игры бывают достаточно интересными, требуют иногда значительного интеллекта, но практически все построены на агрессии. Все были согласны, что каждый отдельный родитель в одиночку изменить данную ситуацию не может. Ведь это целая индустрия. Но если объединить усилия всех заинтересованных социальных структур и профинансиро-

вать создание нового типа игр с содержанием, основанным на семейных ценностях, включающих креативность и компоненты развития интеллекта, то ситуацию можно изменить.

Подводя итоги статьи, я еще раз задаю вопрос, а кто должен регулировать рыночные отношения, например, в киноиндустрии или производстве компьютерных игр, телевизионной продукции? Кто будет создавать кинофильмы-шедевры, смотреть которые рядом с детьми не будет стыдно? Кто должен определять полезное содержание компьютерных игр? Кто должен писать современные книги, которые будут воспитывать детей как граждан России, а не будущих криминальных авторитетов или граждан других стран? Кто должен создать доступные сети интеллектуальных интернет-кафе вместо сети игровых автоматов? Только те, кто действительно заинтересован вырастить поколение умное, духовно богатое, нравственное, готовое отстаивать интересы государства российского. Заинтересовано ли в этом наше гражданское общество — Правительство, депутатский корпус, политические партии и общественные движения, все мы?

На мой взгляд, в условиях рыночных отношений дело органов власти — создание условий для включения общественности, бизнеса в формирование самоорганизующегося се-

тевого информационного российского пространства. Необходимо разработать демократические регуляторы, определить необходимые ресурсы и финансовые источники, компетенцию всех уровней власти. При этом данную работу нельзя возложить на СМИ или технические компьютерные службы. Эти социальные функции в той или иной мере должны входить в служебные обязанности каждого государственного и муниципального служащего, государственного деятеля в пределах его компетенции. Здесь требуется законодательно отрегулировать компетенцию каждого органа власти по возможному вкладу в развитие национального социокультурного информационного пространства, интеграции в этот процесс институтов гражданского общества по формированию демократических гражданских отношений, воспитанию граждан России с высоким гражданским самосознанием и интеллектом. Родители вместе с детьми будут участвовать в самоорганизующемся сетевом пространстве, если увидят пользу для развития и воспитания своих детей. Надо объединить усилия успешных семей, множить лучшие образцы в информационном пространстве, помогая растить интеллект, таланты в общенациональном масштабе. И может стать, хорошая крепкая семья спасет нашу цивилизацию?

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Василенко Л. А.** Взаимодействие органов власти с институтами гражданского общества / Л. А. Василенко. — М. : Проспект, 2010. — 294 с.
2. Демографический кризис в России : причины, проблемы, пути решения в контексте реализации национальных проектов. Материалы науч.-практ. конф. 18 дек. 2007 года, г. Москва / под общ. ред. Л. А. Василенко. — М. : Изд-во РАГС, 2008. — 296 с.
3. Демографическая политика России : от размышлений к действиям / руководитель авт. коллектива В. В. Елизаров. — М. : ООН, 2008. — 76 с.
4. **Зырянов С. Г.** Семья в крупном промышленном городе / С. Г. Зырянов, Н. А. Баскова. — Челябинск : Центр анализа и прогнозирования, 2009. — 195 с.

*Поступила 17.02.10.*